Écrire un éditorial, travail élaboré par le GAP Lettres-philosophie.

Classe concernée : BTSA

Objectifs :

-2-2. Analyser et produire un message écrit : maîtrise de l'expression écrite, maîtrise des discours (informatif, explicatif, argumentatif).
-2-3. Communiquer à l'oral : codes verbaux et para verbaux, adaptation à la situation de communication, utilisation de supports adaptés

L'énoncé argumentatif : comment prendre en charge un point de vue ?

Résultats attendus :

- Identifier les caractéristiques d'un éditorial
- Justifier oralement son analyse de l'éditorial
- Écrire un éditorial

Les supports : 3 éditoriaux relatifs au thème culturel et socio-économique. (à choisir dans trois journaux différents)

Les partenaires et les moyens :

- internes : collègues M22-M21
- externes : semaine de la presse, intervention d'un journaliste, sensibilisation à la ligne éditoriale d'un périodique.

Les activités menées :

Séance / durée	Objectif	Méthodes/supports	Consignes
Deux heures	Dégager les caractéristiques de l'éditorial	Distribuer trois éditoriaux Distribuer « fiche notion » et « fiche exercice » (voir fiches ci-jointes) Désigner un rapporteur par groupe de travail (voir consigne) Mettre en commun : tableau synoptique Correction	Dégager la visée de l'éditorial en mobilisant les registres, types d'arguments, raisonnements Communiquer oralement
Hors temps scolaire : travail individuel identique sur un autre éditorial			

Deux possibilités

Proposition 1 : En cours de deuxième année

Deux heures	Evaluer la capacité à produire un éditorial	<u>Grille critériée :</u> Prendre en charge un point de vue dominant Utiliser les marques de la subjectivité Articuler les types de raisonnement Travailler le titre, l'accroche, la chute	Sujet : Membre d'une association lycéenne, vous rédigez un éditorial dans lequel vous prendrez position : La financiarisation des valeurs de l'échange permet-elle aujourd'hui l'épanouissement des salariés ? On attend un plan détaillé.

Proposition 2 : dès la première année

Deux heures	Evaluer la capacité à analyser la structure d'un éditorial	Mise en commun des idées des élèves. Choix d'une stratégie argumentative	A partir d'une problématique donnée, définir un plan détaillé d'un éditorial (sujet à définir)
Rédiger l'éditorial correspondant à la stratégie adoptée en classe (1 page) Travailler en particulier, les types d'arguments , le titre, les procédés d'écriture…			
Une ou deux heures	Réinvestir les connaissances dans l'écrit	Présentation orale des productions en justifiant ses choix et ses arguments Expression verbale : s'exprimer, justifier des arguments	Présenter oralement son éditorial . Critiquer les productions
Deux heures	Formatif	Texte court lié au thème culturel	Dégager le schéma argumentatif, les procédés d'écriture… (voir ET1) Ecrire un éditorial

Voir fiches notions ci-jointes sur : les registres mobilisés pour l'éditorial
les types de raisonnement
les types d'arguments

Écrire un éditorial : fiches notions

I – Les registres mobilisés

REGISTRE	Procédés	Visée
Polémique	-Marques de la première personne - Procédé de dévalorisation (métaphores dépréciatives, antiphrases ironiques) - Procédés d'insistance (anaphores, accumulations) - Apostrophes - Provocations - Lexique de l'émotion (indignation, surprise) - Ponctuation expressive	Défendre ses idées. Opposer ce que l'énonciateur juge bon à ce qu'il juge mauvais, dénoncer un adversaire en cherchant à le discréditer. Visée argumentative.
Satirique	- Antiphrases - Caricatures : figures de l'exagération (hyperboles…) - Naïveté feinte ou éloge paradoxal - Allusions et sous-entendus	Dénoncer des comportements, des défauts ou des personnes en se moquant. Visée argumentative.
…		

II – Les types de raisonnement

On distingue plusieurs types de raisonnement. Repérer le type de raisonnement utilisé dans un texte permet de mieux comprendre la stratégie argumentative du locuteur.

Le raisonnement inductif	il part d'observations particulières pour aboutir à une conclusion de portée générale.
Le raisonnement déductif	il part d'une idée générale pour en déduire des propositions particulières.
Le raisonnement par analogie	il procède à une comparaison avant d'aboutir à une conclusion.
Le raisonnement par l'absurde	il imagine les conséquences absurdes d'une idée pour la réfuter.
Le raisonnement critique	il consiste à contester une opinion adverse.
Le raisonnement délibératif	il consiste à peser les arguments favorables ou défavorables à une thèse.
Le raisonnement concessif	il consiste à admettre en partie des arguments de la thèse adverse et à leur opposer d'autres arguments.

III- Les types d'arguments

TYPE	DEFINITION
D'autorité	Il s'appuie sur le prestige ou la compétence de son auteur pour se faire admettre. On peut citer les propos d'un grand écrivain, d'un expert, d'un scientifique. Ces citations et la mention du nom imposent le respect.
Dilemme	Situation qui nécessite de faire un choix entre deux solutions contradictoires, chacune étant aussi insatisfaisante que l'autre.
Par analogie	L'argument consiste à tirer parti d'une comparaison ; l'exemple, le modèle, l'illustration sont des variétés d'arguments par analogie. L'argument par l'exemple peut permettre d'aboutir à une règle.
De causalité	On argumente en constatant une succession dans les faits, qui permet de remonter à un lien causal. Inversement, on établit qu'une cause entraîne une succession logique de faits.
Par réfutation	L'argument par réfutation consiste à détourner l'argument d'un adversaire.
Le paradoxe	Le paradoxe est une opinion qui va contre l'opinion commune. Exemple : « *il faut savoir perdre du temps pour en gagner* ». L'opposition réside ici entre « *perdre* » et « *gagner* ». La formule oppose, contrairement à l'opinion commune, l'apparence de perte à la réalité du gain.
L'argument *ad hominem*	Désigne le fait de confondre un adversaire en lui opposant ses propres paroles ou ses propres actes. Il sert fréquemment à discréditer des arguments sans les discuter en raison de la personne qui les présente.
Argument par les valeurs	Il s'appuie sur les repères moraux d'une société, sur ce qui est beau ou bien pour elle, sur ses valeurs. L'argumentateur ne construit pas un raisonnement mais veut imposer son point de vue en utilisant des valeurs.